



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. Března 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Pavlína Škachové a přísedících Ivany Freibergové a Naděždy Češkové, **t a k t o** :

*Obžalovaní*

**1) Jakub** [redacted]

nar. [redacted] 1977 ve Varnsdorfu, [redacted]  
[redacted]

**2) Jiří** [redacted]

nar. [redacted] 1973 v Děčíně, [redacted]

**3) Milan** [redacted]

nar. [redacted] 1981 v České Lípě, [redacted]

*jsou vinni, že*

Jiří [redacted], Jakub [redacted] a Milan [redacted]

- 1) společně v době od 19.12. 2012 od 17:00 hod. do 20.12. 2012 do 10:00 hod. ve Chřibské, část Dolní Chřibská odcizili z neoplocené zahrady rekreační chalupy [REDACTED] kamennou žulovou tesanou kašnu o rozměru 180 cm x 100 cm x 90 cm, síla stěny 15 cm, čímž poškozeným [REDACTED] a [REDACTED], způsobili škodu dle ve výši 40.000,- Kč na odcizení,

Jakub [REDACTED]

- 2) v době od 01.07. 2012 od 14:00 hod. do 28.01. 2013 do 08:15 hod. v Dolním Podluží, osada Lesné, vnikl do neobydleného objektu [REDACTED], tento prohledal a následně odcizil sedací rohovou soupravu šedé barvy s policemi černé barvy a s jedním kusem křesla, 1 kus sedací rohové sedačky hnědé barvy s jedním křeslem, 1 kus obývací stěny provedení světlé dřevo se dvěma dvoukřídlými skřínkami, 1 kusu obývací stěny dvojdílné tmavě hnědé barvy, 1 kus tmavohnědého konferenčního stolku kruhového provedení, 1 kus kompletu - sestavy skříněk ze světlého dřeva, 1 kus reklamního osvětlení s nápisem Coca Cola s ručičkovými hodinami, 2 kusů koupelnových rohových van z PVC, 1 kus pojezdové pozinkované venkovní brány, 1 kus nerezové dvojité fritézy, 1 kus lednice na nápoje, 1 kus nerezového dřezu, 1 kus bodového světla se 4 světýlky stříbrné barvy, 1 kus bodového světla se 4 světly ze žlutého kovu, 2 kusy bodových světel z kovu stříbrné barvy, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 40.600,-Kč na odcizení,

kdy tohoto jednání se Jakub [REDACTED] dopustil ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně pod sp. zn. 3T 3/2011 ze dne 06.03. 2013, jenž nabyl právní moci dne 11.05.2013, mimo jiné pro trestný čin krádeže k trestu odnětí svobody nepodmíněně ve výměře 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou,

**t e d y**

Jiří [REDACTED]

společným úmyslným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v minulosti odsouzen,

Jakub [REDACTED]

společným úmyslným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku větší škodu a byl za takový čin v minulosti odsouzen,

Milan [REDACTED]

společným úmyslným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

### ***č í m ž s p á c h a l i***

Jiří [REDACTED]

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Jakub [REDACTED]

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

Milan [REDACTED]

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

### **a o d s u z u j í s e**

**obž. Jiří** [REDACTED]

za skutek 1)

za shora uvedený přečin a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11.9.2013 sp. zn. 32T 171/2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 11.3.2014, sp. zn. 55To 499/2013, a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.7.2015, sp. zn. 33T 91/2012, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 1.12.2015, sp. zn. 55To 448/2015,

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **26 (dvacetšesti) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **o s t r a h o u**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to motorové pily zn. STIHL MS 260, výrobní číslo: 11219673302bs, a dále nákladní automobil zn. Praga V3S, [REDAKCE], [REDAKCE].

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 11.9.2013 sp. zn. 32T 171/2012, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 11.3.2014, sp. zn. 55To 499/2013 a dále z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.7.2015, sp. zn. 33T 91/2012, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 1.12.2015, sp. zn. 55To 448/2015 jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

#### **obž. Jakub [REDAKCE]**

za shora uvedený přečin a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku a přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 6.3.2013 sp. zn. 3T 3/2011 a dále za sbíhající se trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 zák. č. 140/1961 Sb. a trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, odst. 2 zák. č. 140/1961 Sb. a dále trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb., kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.2.2014, sp. zn. 5T 56/2011, a dále za sbíhající se zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku a přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20.2.2014 sp. zn. 31T 87/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, ze dne 25.7.2014 sp.zn. 31To 252/2014 a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.11.2015 sp.zn. 5T 136/2013,

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **58 (padesátosmi) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **o s t r a h o u .**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 6.3.2013 sp. zn. 3T 3/2011, z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.2.2014, sp. zn. 5T 56/2011, z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 20.2.2014 sp.zn. 31T 87/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec ze dne 25.7.2014 sp.zn. 31To 252/2014 a dále z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.11.2015 sp.zn. 5T 136/2013, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**obž. Milan** [REDACTED]

za skutek 1)

za shora uvedený přečin a dále za sbíhající se přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 14.1.2013 sp. zn. 15T 2/2013, který byl obžalovanému doručen 26.2.2013, dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.2.2013 sp.zn. 31T 215/2012, dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, dále přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 3 tr. zákoníku, a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, dále přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23.9.2013, sp. zn. 31T 95/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 7.11.2013 sp.zn. 55To 473/2013 a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu České Lípě ze dne 30.4.2014 sp. zn. 31T 175/2013,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **26 (dvacetšesti) měsíců nepodmíněně.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s **o s t r a h o u**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **z r u š u j e** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Lounech ze dne 14.1.2013 sp. zn. 15T 2/2013, z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.2.2013 sp.zn. 31T 215/2012, z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 23.9.2013 sp.zn. 31T 95/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 7.11.2013, sp. zn. 55To 473/2013 a dále z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 30.4.2014, sp. zn. 31T 175/2013, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obžalovaným ukládá povinnost zaplatit společně a nerozdílně poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE], oběma dohromady na náhradě škody částku 20.000,- Kč.

**Naproti tomu se obž. Jiří [REDAKCE] podle § 226 písm. c) tr. řádu**

**z p r o š ť u j e o b ž a l o b y,**

**kterou mu bylo kladeno za vinu, že**

společně s obž. [REDAKCE], v době od 01.07. 2012 od 14:00 hod. do 28.01. 2013 do 08:15 hod. v Dolním Podluží, osada Lesné, vnikl do neobydleného objektu [REDAKCE] tento prohledal a následně odcizil sedací rohovou soupravu šedé barvy s policemi černé barvy a s jedním kusem křesla, 1 kus sedací rohové sedačky hnědé barvy s jedním křeslem, 1 kus obývací stěny provedení světlé dřevo se dvěma dvoukřídlými skřínkami, 1 kusu obývací stěny dvojdílné tmavě hnědé barvy, 1 kus tmavohnědé konferenčního stolku kruhového provedení, 1 kus kompletu - sestavy skříněk ze světlého dřeva, 1 kus reklamního osvětlení s nápisem Coca Cola s ručičkovými hodinami, 2 kusů koupelnových rohových van z PVC, 1 kus pojezdové pozinkované venkovní brány, 1 kus nerezové dvojité fritézy, 1 kus lednice na nápoje, 1 kus nerezového dřezu, 1 kus bodového světla se 4 světýlky stříbrné barvy, 1 kus bodového světla se 4 světly ze žlutého kovu, 2 kusy bodových světel z kovu stříbrné barvy, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 40.600,-Kč na odcizení,

**t e d y**

společným úmyslným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku větší škodu a byl za takový čin v minulosti odsouzen,

### **č í m ž m ě l s p á c h a t**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

**neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Jelikož se obžalovaný Jakub [REDACTED] a Jiří [REDACTED] i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven ve vztahu k těmto obžalovaným zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Dokazováním provedeným u hlavního líčení soud zjistil, že se obžalovaný Milan [REDACTED] dopustil trestného jednání přesně tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný Jiří [REDACTED] uvedl, že byl na Policii podat vysvětlení v jiné věci a po ukončení mu byly předloženy fotografie s tím, zda k tomu něco neví. Na to odpověděl, že se jedná o koryto z Chřibské, na které sjednával dopravu panu [REDACTED]. Někdy v zimě 2013 mu volal p. [REDACTED], že potřebuje sehnat dopravu s rukou, protože obžalovaný dělá v lese, má kontakty na dopravce, tak začal shánět a sehnal pak pan [REDACTED]. Poté přijel [REDACTED] s [REDACTED], jeli do Chřibské k baráku, kde mu ukázal místo a tu kašnu, o kterou se jedná. Na to místo se jeli podívat vozidlem [REDACTED] a to červeným transporterem. Pak mu volal [REDACTED], že je volný, chtěl, aby si tu dopravu domluvil [REDACTED] sám, on ale nechtěl vzhledem k tomu, že má zkušenosti s autodopravou, tak to objednal. Pan [REDACTED] chtěl potvrzovací SMS nato, že objednávka dopravy je potvrzena. [REDACTED] říkal, že ten barák koupil nějaký jeho strejda, který je ve Švýcarsku, ta kašna byla prasklá a že potřebuje zajistit opravu a renovaci. [REDACTED] mu řekl volný termín, volal jej [REDACTED], ten to potvrdil. V ten termín přijel [REDACTED] i [REDACTED], přijeli oba dvěma dodávkami, [REDACTED] jel zpátky, aby sehnal peníze na autodopravu. Jeli do Chřibské, kde čekal řidič [REDACTED], toto dohodli po telefonu, kde se mají sejít. Do Chřibské řídil [REDACTED] tím červeným transporterem. Když přijeli do Chřibské, tak sedl do toho transporteru a jel do Cvikova, aby vrátil auto [REDACTED]. Když jeli do Chřibské tak mu volal [REDACTED], že tu kašnu naloží [REDACTED] s řidičem [REDACTED] a obžalovaný se má vrátit s autem do Cvikova. [REDACTED] měl také dorazit

do Chřibské na to místo, ale volal, že shání peníze, že tam nedorazí. ■■■■ současně říkal, že má počkat na benzínce až přijede nákladák, naproti jsou stavebniny tak, aby mohla být kašna přeložena. K tomu proč jel napřed a pak na vozidlo čekal, když mohl jet rovnou s tím vozidlem tak toto vysvětlil tak, že nemá řidičský průkaz a chtěl co nejrychleji odjet. Pokyn, že má jet do Cvikova tím červeným transporterem dostal telefonicky, místo blíže určeno nebylo. Během cesty dostal pokyn, že má počkat ve Cvikově na benzíně. Nebylo mu řečeno, proč má čekat na benzíně ve Cvikově. Na benzinu přijel nákladák, pan ■■■■ vystoupil, předsedl k obžalovanému do vozidla, dále řídil ■■■■ a jeli do stavebnin s tím, že nákladní vůz jel za nimi. U stavebnin volal p. ■■■■ s tím, že už tam jsou, ■■■■ poté přijel modrou dodávkou a šel si dohodnout do stavebnin přeložení té kašny na dodávku pomocí vysokozdvizného vozíku. Po přeložení kašny p. ■■■■ spočítal kolik stála doprava, řidič řekl tu cenu ■■■■ protože ■■■■ s ním po celou dobu komunikoval. ■■■■ poté co mu byla sdělena cena, sedl do červené dodávky a odjel za otcem, že si půjčí peníze. Po chvíli se ■■■■ vrátil, zaplatil panu ■■■■ peníze, sedl do modré dodávky a odjel. ■■■■ sedl do červené dodávky a odvezl obžalovaného domů. Panu ■■■■ obžalovaný uváděl, když objednával autodopravu, že by potřeboval odvézt nějakou kamennou kašnu nebo koryto. Skutečnost, že tu autodopravu objednává pro někoho jiného mu neuváděl. Cenu dopředu domluveni neměli, pan ■■■■ mu při prvním hovoru řekl, kolik chce cenu za kilometr, tuto řekl p. ■■■■ a více jej to nezajímalo. Pro potvrzení objednávky chtěl řidič potvrzovací SMS. Obžalovaný z tohoto nic neměl mít, nic neměl slíbeno, dělal to proto, protože kdysi když neměl zaměstnání tak pracoval pro otce p. ■■■■. Tím, že měl objednat tu dopravu se do toho namotal. Přišlo mu divné to, že měl objednat tu dopravu, ale byl to kamarád, tak mu to nepřišlo tak divné, aby to neudělal.

Obžalovaný Jakub ■■■■ uvedl, že za ním přijel ■■■■ s ■■■■ s tím, že mají nějakou kašnu a jestli by jí mohl prodat. Oni jí pak nechali přivést ke stavebninám, slíbil jim, že až ji prodá, že jim dá peníze. O té kašně mu nějak řekli, jak vypadá. O původ kašny se nezajímal. Slíbil jim asi 20.000,- Kč. U stavebnin tu kašnu přeložili ještěrkou do jeho auta. Ke stavebninám to přivezl nějaký pán s nákladákem, přeložení do jeho dodávky domlouval asi Janota. U stavebnin byl proto, protože mu telefonovali, že tam budou. Nevzpomíná si, jestli mluvil s řidičem autodopravy. Neví, kdo platil za autodopravu. Kašnu nejdříve odvezl domů a pak jí nějak prodal. Nevzpomíná si komu. Prodal jí za 20.000,- Kč. ■■■■ dal asi 5.000,- Kč a u ■■■■ si již nevzpomene. Obž. ■■■■ zná z práce, kdy spolu dřív dělali v lese. Ještě dělal chvíli u nich v dílně doma. Zaměstnával jej jeho otec ve firmě. Kašnu ke stavebninám dovezla nějaká vejtraska. Obžalovanému to řekli nebo volali, že ten den přijedou s kašnou ke stavebninám. Měl Renaulta Mastera v modré barvě, dále měl bílého transportera a dále jezdil červeným transporterem. Obžalovaný ■■■■ a ■■■■ půjčoval vůz a to který byl zrovna volný. Půjčoval ho spoluobžalovaným, když si řekli, když potřebovali. Asi jim tenkrát vůz půjčoval, když jeli pro tu kašnu.



Obžalovaný Milan [REDACTED] uvedl, že mu Jakub [REDACTED] řekl, ať vezme Jiřího [REDACTED] a jedou do Chřibské, že tam naloží vanu nebo kašnu. Jakub [REDACTED] domluvil auto, že tam na něj počká a naloží to. Bylo to v prosinci 2012. Obžalovaný jel s řidičem nákladního vozidla V3S, jeli do Cvikova, kde vanu přeložili ve stavebninách do vozidla Renault Master, kterým přijel Jakub [REDACTED]. Jakub [REDACTED] zaplatil řidičovi. Poté všichni společně odjeli k [REDACTED]. Poté již obžalovaný neví co se dělo s kašnou. K původu kašny uvedl, že jim [REDACTED] říkal, že jí koupil a že to byl výhodný kup.

Svědék [REDACTED] uvedl, že dne 19.12.2012 mu volal známý, který bydlí celoročně blízko jejich chalupy. Sdělil mu, že je sundané oplocení a kašna je posunutá asi o 3 metry. Na místo se dostavil druhý den, oplocení opravil či spíše zábradlí a odjel. Další den mu ten samý známý volal, že oplocení je pryč, kašna na místě není a zahrada je rozrytá od nákladáku. Dostavil na místo, zastavil vodu, která tekla na pozemek a učinil oznámení na policii. K popisu kašny svědek uvedl, že to byla žulová kašna obdélníkového tvaru o délce 1,7 metru, o šířce 1 metru a výšce 90 cm. Jednalo se o celistvý tvar. Kašna byla z r. 1873 jako byl dům, byl to jediný zdroj vody. Byla do něj stažená voda ze studny nahoře v lese. Svědek uvedl, že bezprostředně po odcizení měl velký vztek, nyní po 4 letech se s tím již smířil. Byl to jediný přívod vody do objektu. Svědek uvedl, že kašna byla prasklá, stalo si to před 40 lety, bylo to opraveno pryskyřicovým lepidlem, poté kašna držela, neprotékala.

Svědék [REDACTED] uvedl, že pracuje jako autodopravce. Provozuje vůz Praga V3S, tento vůz má od počátku svého podnikání. Šlo o převoz koryta odněkud z okolí z Chřibské. Dostal se k tomu tak, že mu museli zatelefonovat. Svědek si nechává poslat SMS, aby měl na toho člověka kontakt, jako objednávku a aby na to nezapomněl. Přijel na místo, zde byl již jeden z obžalovaných, nevzpomněl si který, přijeli k nějaké chalupě, tam jich bylo víc, koryto naložili. Na místě u chalupy byly 2 až 3 osoby. K nakládání takových věcí jsou potřeba 2 lidé, kdy počítá i sebe. Svědek nemohl uvést, zda tam byli zde přítomní obžalovaní, bylo to v zimě a ty osoby měly čepice. Po tom naložení se to odvezlo do Cvikova. Ty osoby se na místo dostaly dodávkou, svědek vzal jednu osobu. Ohledně dodávky svědek uvedl, že to byla bílá krabice, dvou nebo třímístná. Ve Cvikově koryto složil před stavebninami na paletu a z těch stavebnin jim to překládali do dodávky. Nevzpomíná si, zda mu ty osoby říkaly nějaké informace o tom korytu. Stalo se to v zimě před 2 až 4 roky. Za tu službu mu zaplatil jeden z těch pánů, kteří u toho byli. U stavebnin byli všichni tři, co byli u nakládky plus osoba z těch stavebnin.

Z listinných důkazů soud provedl protokol o ohledání místa činu, fotografickou dokumentaci, protokolem o vydání věcí, kdy u Uhlíře byl nalezen fotoaparát, ve kterém byla fotografie uvedené kašny, dále odborné vyjádření k stanovení hodnoty odcizené kašny.

Další listinné důkazy vypovídají o osobě obžalovaného Milana [REDAKCE] Ze zprávy o pověsti Města Nový Bor vyplývá, že obžalovaný Milan [REDAKCE] byl projednáván pro šest přestupků a to dvakrát na úseku občanských průkazů a čtyřikrát pro dopravní přestupek, za které mu byly uloženy pokuty a sankce zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel. Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný Milan [REDAKCE] byl desetkrát soudně trestán, kdy ke čtyřem záznamům nelze přihlížet z důvodu osvědčení či amnestie. Z odsouzení je nutné jmenovat odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 14.1.2013 sp. zn. 15T 2/2013, který byl obžalovanému doručen 26.2.2013, pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, za který mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v délce 6 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Dále byl obžalovaný uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.2.2013, sp. zn. 31T 215/2012 za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku a byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 5 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 12 měsíců. Obžalovaný byl rovněž odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23.9.2013, sp. zn. 31T 95/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 7.11.2013 sp.zn. 55To 473/2013 společnému trestu za pokračování v trestném činu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou za současného zrušení dvou výše uvedených trestních příkazů. Naposledy byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) odst. 3 tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku rozsudkem Okresního soudu České Lípě ze dne 30.4.2014 sp. zn. 31T 175/2013, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu.

Všechny výše uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu a po provedeném dokazování dospěl k závěru, že obžalovaný Milan [REDAKCE] se trestného jednání u dopustil tak, jak je shora popsáno. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal. Je však usvědčován výpověďmi spoluobžalovaných ve spojení s výpověďmi svědků a listinnými důkazy. Každý z obžalovaných podal svou verzi události, navzájem se však neshodovali. Obžalovaný uvedl, že s danou věcí nemá nic společného, pouze vypomáhal. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že pouze objednal autodopravu a poté pomohl. V žádném případě nekradl. Obžalovaný Uhlíř naopak uvedl, že kašnu mu prodali obžalovaný [REDAKCE] s [REDAKCE]. Tyto navzájem rozdílné výpovědi obžalovaných však nepodporuje žádný důkaz. Naopak jsou

zvláštní i vzájemné rozdíly, kdy obžalovaný [REDACTED] uvedl, že *jim* [REDACTED] řekl [REDACTED], že kašnu koupil a byl to výhodný kup. Toto však obžalovaný [REDACTED] nepotvrzuje, ten uváděl k původu kašny, že mu [REDACTED] sdělil, že je jeho strýce, který jí chce opravit. Svědek [REDACTED] se vyjádřil pouze k odcizené kašně, kdy uvedl, že po odcizení zůstal plot jeho pozemku rozdělán a na pozemek tekla voda. Důležitou se stala tak výpověď svědka [REDACTED]. Tento uvedl, že k pozemku, ze kterého se stěhovalo koryto, přijeli všichni tři obžalovaní a rovněž u překládání byli všichni tři obžalovaní. Toto sice svědek neuvedl doslova, ale uvedl, že na pozemku, kde se koryto nakládalo byli ty osoby, které pak byli u stavebnin ve Cvikově. Z výpovědi obžalovaných vyplývá, že ve Cvikově byli všichni tři, tudíž lze dovodit dle vyjádření svědka, že byli i u nakládky kašny u chalupy. Právě jejich chování na místě odcizení koryta je v podstatě usvědčuje o vědomosti jejich jednání a vzájemné organizovanosti. Pokud by totiž byla jakákoliv výpověď pravdivá (že se jedná o běžný prodej), bylo by místo zajištěno a to v tom směru, že by byl zastaven přívod vody, vrácen plot na své místo apod. Avšak právě jednání obžalovaných, kteří nechali místo doslova ladem bez jakéhokoliv zajištění je usvědčuje, že se snažili místo co nejrychleji opustit, neboť si byli vědomi svého protiprávního jednání. S tím korespondovali další listinné důkazy provedené v hlavním líčení.

Soud má po provedeném dokazování za prokázané, že obžalovaný [REDACTED] naplnil všechny zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Po právní stránce soud tak jednání obžalovaného Milana [REDACTED] bylo kvalifikováno s ohledem na skutková zjištění jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a na cizím majetku tak způsobil škodu nikoli nepatrnou, neboť úmyslně odcizil žulovou tesanou kašnu v hodnotě 40.000,- Kč.

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud osobu obžalovaného Milana [REDACTED], možnosti jeho nápravy, společenskou škodlivost, včetně všech polehčujících, případně přitěžujících okolností. Soud přihlédl k tomu, že od vytýkané trestné činnosti uběhla delší doba a tato doba nebyla zaviněna jednáním obžalovaného. Jako přitěžující okolnost soud shledává trestní minulost obžalovaného, obžalovaný v minulosti měl uložen represivní trest, tento nemá účinek, když obžalovaný páchá trestnou činnost i nadále. Z pohledu soudu tak v daném případě nelze na osobu obžalovaného působit jiným, než represivním trestem, neboť jiné tresty výchovné či alternativní se u obžalovaného míjejí účinkem. Navíc v případě obžalovaného bylo nutno uložit trest jako souhrnný, kdy tento bylo nutno obžalovanému vyměřit v zákonné trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 3 tr. zákoníku, jako nejprísnejšího ustanovení, kterým je jeho jednání kvalifikováno a to ve výměře od jednoho roku do pěti let za současného zrušení trestního příkazu Okresního soudu v Lounech ze dne 14.1.2013 sp. zn. 15T 2/2013, trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.2.2013 sp.zn. 31T 215/2012, rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 23.9.2013 sp.zn. 31T 95/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 7.11.2013,

sp. zn. 55To 473/2013 a rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 30.4.2014, sp. zn. 31T 175/2013. Rozhodnutími výše uvedenými byl postupně ukládán souhrnný trest, kdy naposledy byl obžalovaný odsouzen ve věci 31T 95/2013 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 24 měsíců za současného zařazení do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že tento trest nemohl být mírnější, než trest uložený již dřívějším rozhodnutím a zároveň nebylo možné uložit trest výchovný, byl obžalovanému uložen trest nepodmíněný ve výměře 26 měsíců, což pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy došlo k mírnému navýšení a to zejména s ohledem na dlouhou dobu od spáchání skutku. Dle názoru soudu takto vyměřený trest zcela zohledňuje přitěžující a polehčující okolnost na straně obžalovaného, rovněž tak charakter trestné činnosti, pro níž je obžalovaný soudem odsuzován, rozsah následku, který svým jednáním způsobil, i samotnou osobu obžalovaného. Pro výkon uloženého trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, když pro toto zařazení byly splněny všechny zákonné podmínky.

K trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození. Soud se tedy musel zabývat i otázkou náhrady škody. Poškozená [REDAKCE] a [REDAKCE] se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vůči obžalovaným s částkou ve výši 20.000,- Kč, která představovala náhradu za odcizenou kašnu. Protože soud nepochybně v rámci dokazování dospěl k závěru, že těmto poškozeným vznikla škoda a tato vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, za které jsou soudem odsuzováni, uložil soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovaným povinnost k náhradě škody společně a nerozdílně dle odborného vyjádření ve výši 20.000,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Děčíně dne 6. března 2017

**Mgr. Pavlína Š k a c h o v á**  
**Předsedkyně senátu, v. r.**

**Za správnost:**  
**Vladimíra Machová**

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 06.03.2017 (■■■■■ Jakub), ve výroku II. právní moci dne 06.03.2017 (■■■■■ Jiří), ve výroku III. právní moci dne 06.03.2017 (■■■■■ Jiří). Připojení doložky provedla Žaneta Lhotáková dne 26.04.2018.